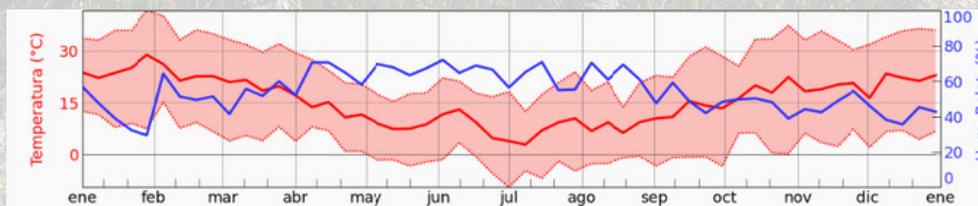
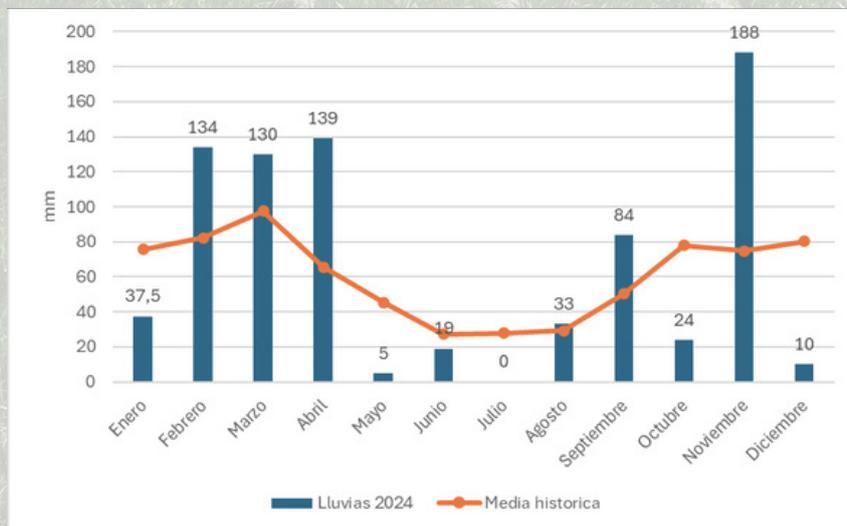


ECR de bioestimulantes y nutrición en trigo y cebada

Introducción

Establecimos un ensayo comparativo de rendimiento sobre parcelas de trigo pan y cebada cervecera aplicando paquetes tecnológicos bioestimulantes y/o nutricionales provistos por diferentes empresas y aplicados en diferentes etapas del cultivo. El ensayo se llevó a cabo en el campo experimental de la empresa INDIA I+D en la localidad de Coronel Suárez Bs. As.

Información meteorológica y de suelo



Prof.	Fosforo	MO	N-Nitrato	NAN	S-Sulfato	pH	Cond. Elect.	Ca	Mg	K	Na	Zn	Fe	Cu	Mn	B	Arena	Arcilla	Limo
	(ppm)	(%)	(ppm)	(ppm)	(ppm)		(dS/m)	meq/100gr	meq/100gr	meq/100gr	meq/100gr	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(%)	(%)	(%)
0-20	16,5	4,3	14,6	69	5,1	6,3	0,21	12	2,39	1,71	0,11	1,5	71	2,12	61	1,13	27,3	19,4	53,3
20-40	-	-	8,8	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	19,2	52,8

Metodología

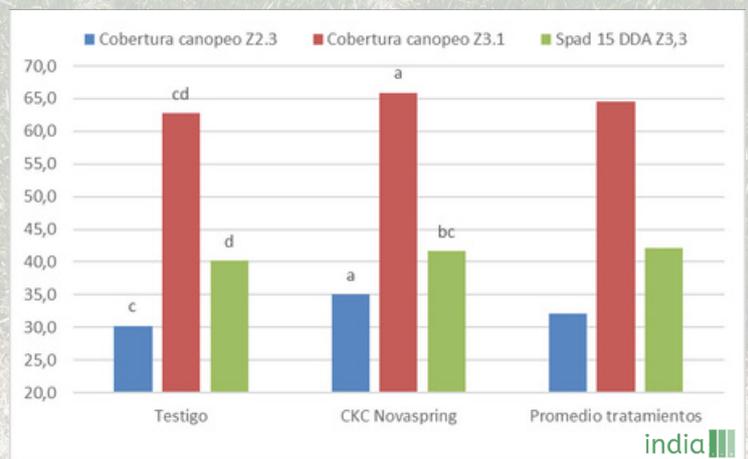
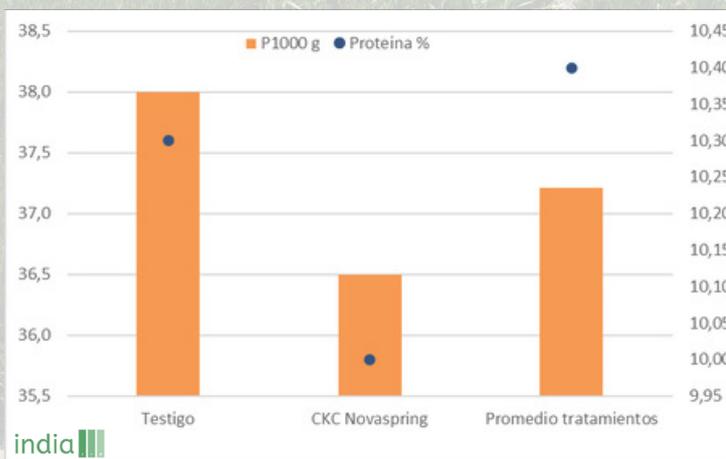
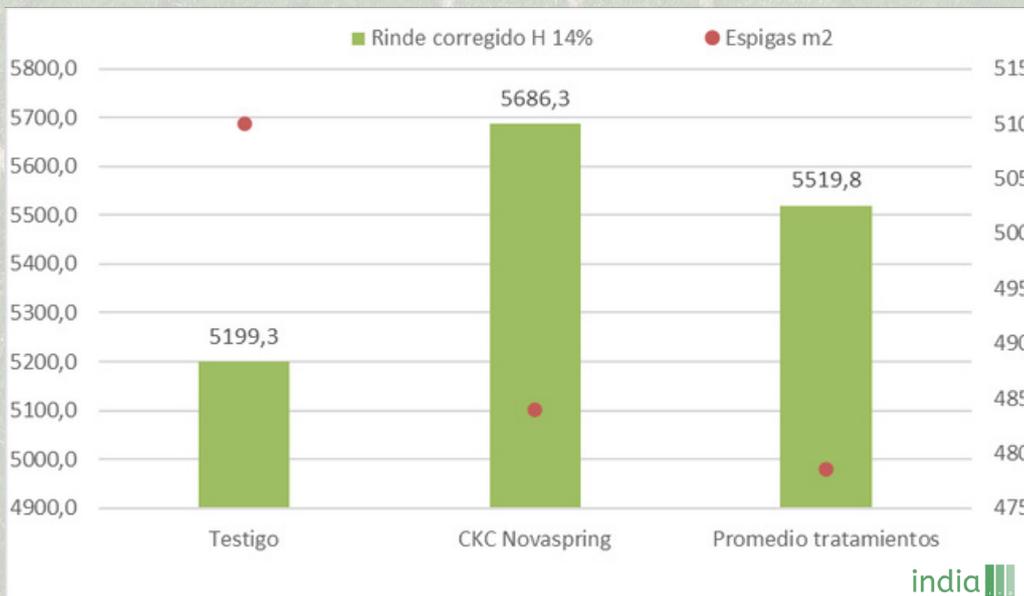
- Siembra: 12/7/2024. Siembra directa.
- Antecesor: soja de 1°.
- Densidades: 280 sem/m² en ambos cultivos. Trigo variedad ACA 502 y cebada var Montoya.
- Microparcels de 7 surcos a 17 cm por 10 metros de largo.
- Fertilización: 95 kg/ha de MAP en la línea y 200 kg/ha de urea voleados en macollaje temprano.
- Herbicidas: 2,4-D y Picloram a dosis de marbete en Z2.3.
- Fungicida: Miravis triple pack para el control de roya amarilla en Z3.9
- Cosecha: se realizó de manera manual y la trilla de la muestras con una trilladora estática para parcelas experimentales.
- La aplicación de los tratamientos foliares se realizó con mochila de CO₂ a 2.2 bares de presión y caudal de 120 l/ha.

Tratamientos

Trat.	Empresa	Tratamiento de semillas		Tratamiento en macollaje		Tratamiento en encañazón	
		Producto	Dosis cc o g/100kg	Producto	Dosis L o kg/ha	Producto	Dosis L o kg/ha
1	Testigo						
2	Yara	Seedlift	300	Biotrac	1		
3	Stoller			Blue N	0.33		
4	Stoller					Stimulate	0.25
5	Rizobacter					Azofol + Vitagrow	5 + 0.15
6	Tropfen	Tropbio pro	10	Nutrition Zinc	0.2	Nutrition grow	0.5
7	UPL	Biozyme	150			Biotron foliar	1.5
8	CKC	Novaspring	50				

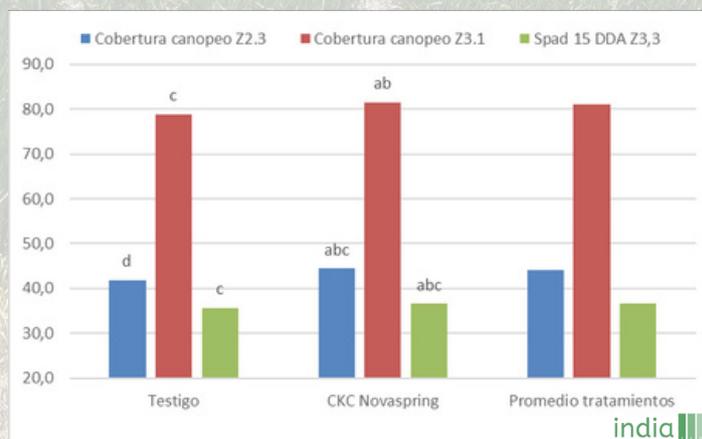
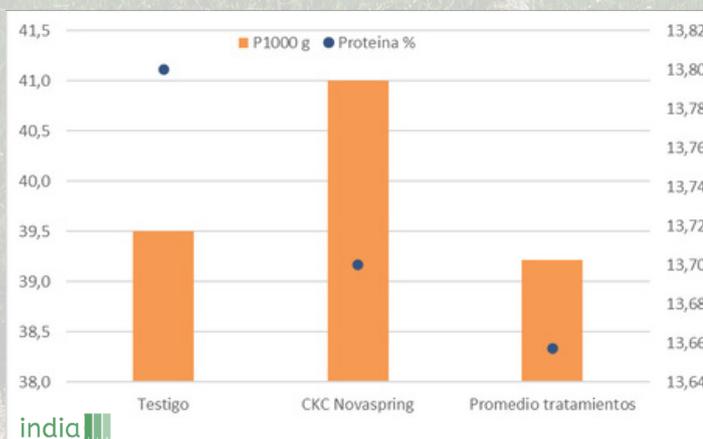
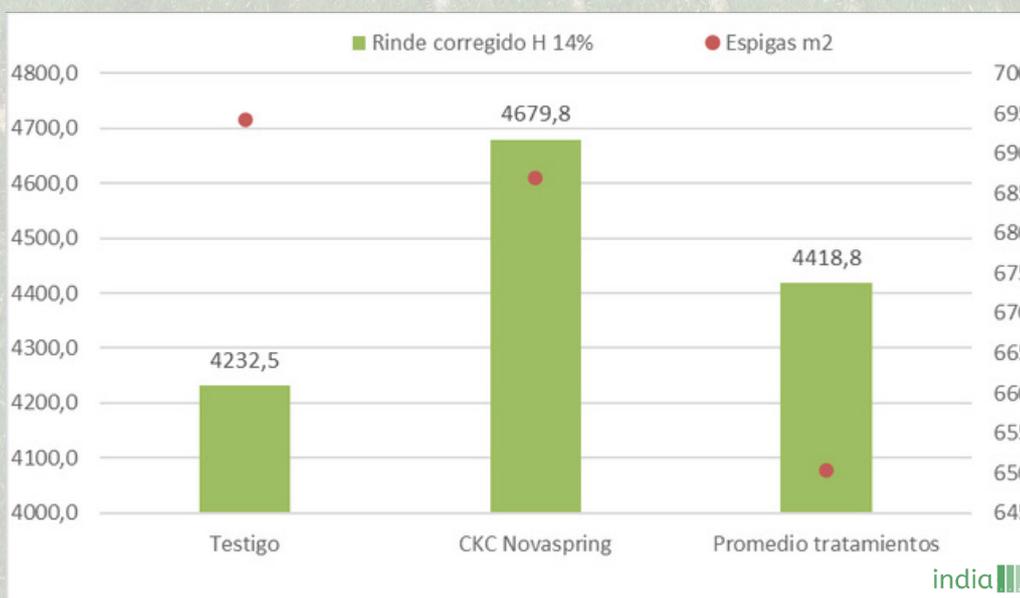
Resultados en trigo

Tratamiento	Plant/m	Cobertura canopeo Z2.3	Sig	Cobertura canopeo Z3.1	Sig	Spad 15 DDA Z3,3	Sig	Espigas m2	Sig	Rinde corregido H 14%	Sig	P1000 g	Proteina %
Testigo	255	30,3	c	62,8	cd	40,3	d	510	a	5199,3	a	38,0	10,30
CKC Novaspring	254	35,1	a	65,9	a	41,7	bc	484	a	5686,3	a	36,5	10,00
Promedio tratamientos	257	32,2		64,6		42,2		479		5519,8		37,2	10,40



Resultados en cebada

Tratamiento	Plant/m	Cobertura canopeo Z2.3	Sig	Cobertura canopeo Z3.1	Sig	Spad 15 DDA Z3,3	Sig	Espigas m2	Sig	Rinde corregido H 14%	Sig	P1000 g	Proteína %
Testigo	301,25	41,9	d	78,9	c	35,7	c	694	a	4232,5	bc	39,5	13,80
CKC Novaspring	299,75	44,5	abc	81,6	ab	36,6	abc	687	a	4679,8	a	41,0	13,70
Promedio tratamientos	302,18	44,0		81,1		36,6		650		4418,8		39,2	13,66



Conclusiones generales

- El mes de julio fue muy frío y seco, con heladas de muy baja temperatura y muchas horas de duración lo que provocó un retraso general en la emergencia de los cultivos y algunos síntomas de daño por frío también. Las precipitaciones de agosto y septiembre estuvieron en la media zonal, octubre y los primeros 15 días de noviembre las precipitaciones fueron escasas, esto sumado a días de altas temperaturas los últimos 10 días de octubre, con máximas superiores a los 30 grados provocaron nuevamente un estrés en el cultivo que luego se revirtió con las abundantes lluvias de fines de noviembre.
- Los rindes generales fueron buenos y acordes al promedio de la zona.
- El rinde promedio de los tratamientos ensayados, si bien no fue estadísticamente significativo, estuvo por encima del testigo en unos 300 kg/ha en trigo y en 150 kg/ha en cebada.
- Encontramos diferencias en cobertura y spad en la mayoría de los tratamientos evaluados vs el testigo.

Responsable del ensayo

india 

Ing. Agr. Juan Ignacio Graff

MP CIAFBA: 03002

Tel: +549 2926495662

mail: india.investigacion@gmail.com